**Приложение 1**

## Формы итоговой аттестации по дополнительным профессиональным образовательным программам

**Форма 1. Экзамен**

Экзамен может проводиться в устной и (или) письменной форме, а также в форме тестирования. Это индивидуальная форма итоговой аттестации.

**Требования:**

1. Экзамен охватывает все содержание соответствующей дополнительной профессиональной образовательной программы и определяет уровень усвоения слушателем учебного материала (изучение теоретических основ, приобретение профессиональных навыков, формирование профессиональной компетентности).
2. Вопросы к экзамену разрабатываются преподавателями под руководством проректора по учебно-методической работе.
3. Экзамен считается сданным на положительную оценку, если отвечено верно не менее, чем на 70% вопросов.
4. Не менее трети заданий билетов носят практико-ориентированный характер.
5. Регламент времени на подготовку ответа: до 30 минут, на ответ: до 15 минут.
6. Экзамен предполагает дополнительные вопросы членов квалификационной (или аттестационной) комиссии, на которые слушатель отвечает без подготовки.
7. Экзамен предусматривает балльную систему оценивания.

### Критерии дифференцированной оценки знаний на экзамене

Оценка «отлично» выставляется слушателю в том случае, если он глубоко и прочно усвоил программный материал, исчерпывающе, логично и последовательно его излагает, в своем ответе тесно увязывает теорию с практикой, свободно справляется с заданиями и вопросами, правильно обосновывает принятые решения, не затрудняется в ответе при видоизменении задания, владеет разносторонними навыками и приемами выполнения практических работ.

Оценка «хорошо» выставляется в том случае, если слушатель грамотно и по существу излагает программный материал, не допускает существенных неточностей в ответе на вопросы, правильно применяет теоретические положения для решения практических вопросов и заданий.

Оценка «удовлетворительно» выставляется в том случае, если слушатель знает только основной материал, допускает неточности в формулировках, испытывает затруднения в ответе на вопросы и в выполнении практических заданий.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется слушателю, который не знает значительные части программного материала, допускает существенные ошибки в ответе на вопросы, с большими затруднениями решает практические вопросы и задачи, а также при отказе отвечать на вопросы (билет).

**Форма 2. Зачет**

Зачет может проводиться в устной и (или) письменной форме, а также в форме тестирования. Это индивидуальная форма итоговой аттестации.

**Требования:**

1. Содержание вопросов и заданий зачета соответствует теме дополнительной профессиональной образовательной программы.

2. В зачет включаются вопросы и задания, демонстрирующие изменение профессиональной компетентности слушателей в рамках изучаемой темы.

3. Зачет содержит оптимальное соотношение теоретических вопросов и практико-ориентационных заданий по теме дополнительной профессиональной программы (не менее одной трети практико-ориентированных заданий).

4. Зачет сочетает разные виды вопросов и заданий (открытых, закрытых, проблемных, с выбором варианта ответа и т.д.).

5. Регламент времени на подготовку ответа: до 15 минут, на ответ: до 10 минут.

6. Зачет считается сданным, если ответ получает положительную оценку большинства членов квалификационной (аттестационной) комиссии.

7. По итогам сдачи зачета слушатели получают оценку «зачет» или «незачет»

**Форма 3. Защита реферата**

Это индивидуальная форма итоговой государственной аттестации. Защита реферата проводится в устной форме.

**Требования:**

1. Тематика рефератов определяется преподавателями под руководством проректора по учебно-методической работе.

2. Слушателю предоставляется право выбора темы реферата.

3. Тема реферата расширяет и/или углубляет содержание дополнительной профессиональной образовательной программы, имеет практическую значимость.

4. Реферат может включать анализ педагогического опыта автора в соответствии с заявленной темой.

5. Реферат соответствует требованиям, предъявляемым к структуре и оформлению такого вида работ.

6. Требования к структуре и оформлению реферата определяются методистом профильного отдела, утверждаются руководителем отдела и доводятся до сведения слушателей непосредственно при выборе ими этой формы итоговой аттестации.

7. Реферат разрабатывается на протяжении всего периода обучения.

8. Подготовленный слушателем реферат подлежит рецензированию.

9. Регламент времени на защиту реферата - до 15 минут.

10. Реферат защищается по следующему плану:

- Обоснование актуальности выбранной темы
- Краткий обзор использованных источников и современных подходов к изучаемой проблеме
- Отражение собственной позиции по исследуемой проблеме с опорой на практический опыт и содержание дополнительной профессиональной образовательной программы

11. Реферат считается зачищенным, если получает положительную оценку большинства членов государственной аттестационной комиссии.

**Приложение 2**

## Дифференцированные оценки качеств курсовых и дипломных работ

При оценке аттестационной работы принимаются во внимание: полнота и уровень научности раскрытия темы, практическая значимость; степень самостоятельности выполнения работы; содержание и эстетическое оформление курсовой и дипломной работы; четкость, логичность и полнота изложения основных положений при защите работы, умение выступать, формулировать выводы, участвовать в дискуссии и отвечать на вопросы членов комиссии; замечания и оценки в отзыве и внешней рецензии.

Оценка «отлично» выставляется за работу, в которой:

→ обоснована актуальность исследуемой проблемы; дан глубокий анализ исследований по проблеме, освещены вопросы истории ее изучения в науке;

→ четко представлены основные теоретические понятия, сформулирована гипотеза и конкретные задачи исследования;

→ проявлена слушателем хорошая осведомленность в современных исследовательских методиках, инновациях, авторских педагогических технологиях;

→ использованы различные методы анализа, разработан и апробирован проект решения проблемы или программа развития в формирующей части исследования;

→ представлен качественный и количественный анализ данных: изложение опытной работы иллюстрируется таблицами, диаграммами, схемами, рисунками и т.д.;

→ в заключении сформулированы развернутые, самостоятельные выводы, определены направления дальнейшего изучения проблемы;

→ выдержан стиль научного изложения, представлено грамотное оформление;

→ содержание работы компетентно и убедительно изложено в выступлении на защите; слушатель уверено ответил на вопросы членов комиссии.

Оценка «хорошо» выставляется за работу, в которой:

→ во введении раскрыта актуальность проблемы исследования; в теоретической части представлен круг основной литературы по теме, выявлены теоретические основы проблемы. Выделены основные теоретические понятия; сформулированы гипотеза и задачи исследования;

→ слушатель ориентируется в современных исследовательских методиках;

→ сформулированы методы исследования; разработан и реализован проект решения проблемы или программы развития в формирующей части исследования; представлен количественный анализ данных;

→ в заключении сформированы общие выводы;

→ работа оформлена в соответствии с требованиями;

→ все этапы работы выполнены в срок;

→ автором даны при защите дипломной работы достаточно полные ответы на большую часть вопросов членов комиссии.

Оценка «удовлетворительно» выставляется за работу, в которой:

→ актуальность темы раскрыта правильно; теоретический анализ дан описательно, не в полном объеме, недостаточно систематизирован; суждения отличаются поверхностью, слабой аргументацией; гипотеза не получила необходимого полноценного осмысления;

→ сформулированные методы соответствуют поставленным задачам; проект решения проблемы или программы развития разработан недетализировано, анализ полученных данных описателен;

→ в заключении сформулированы общие выводы, слабо аргументированные;

→ оформление соответствует требованиям;

→ работа представлена в срок;

→ в ходе защиты допущены неточности и неконкретность в ответах на вопросы членов комиссии.

Выпускная работа, получающая, по мнению руководителя или рецензента, оценку «неудовлетворительно», дополнительно рецензируется по распоряжению председателя комиссии.

Неудовлетворительная по качеству работа к защите не допускается. Она должна быть переработана автором и может быть представлена к защите в установленном порядке.

Научный руководитель работы и рецензент могут присутствовать на заседании комиссии с правом совещательного голоса.